

**குடும்பச் சூழ்மையில் கல்விச் சமநீதியின்மை:
யாழ்ப்பாணக் கல்விக்கோட்ட வகை - 2 பாடசாலை மாணவர்களை மையமாகக்
கொண்ட நுண் ஆய்வு**

கௌரி சண்முகலிங்கம்
பட்டப்படிப்புகள் பீடம்
யாழ்ப்பாணப் பல்கலைக்கழகம்.

Correspondence: gowrinshan@gmail.com

கட்டுரைச் சுருக்கம்

பாடசாலைகளை வகைப்படுத்தலும் மாணவர்களைத் தடம் பிரித்தலும் கல்விச் சமநீதி பற்றிய இன்றைய ஆய்வுகள் எதிர்கொள்ளும் நிரந்தரப் பிரச்சினையாகும். இலங்கையானது அதன் நீண்டகால இலவசக் கல்விச் சாதனைகள், சீர்திருத்தங்கள் மத்தியிலும் கட்டமைப்பு ரீதியான குடும்ப சமமின்மையின் பாதிப்புகளை எதிர் கொள்கின்றது. இச்சூழ்மையில் இவ்வாய்வானது யாழ்ப்பாணக் கல்விக்கோட்டத்தின் வகை 2 பாடசாலைகளின் நிலவரங்களை பகுப்பாய்வு செய்வதன் வழி சமநீதியற்ற காரணிகளை இனங்காணல் மற்றும் மதிப்பிடலை நோக்காகக் கொண்டுள்ளது. இதன் வழி இம் மாணவர்களின் கல்வி அடைவு இடை வெளிகளை அடையாளப் படுத்துவதன் மூலம் அடைவுக்கும் பெற்றோர் கல்வி/தொழில், வீட்டின் பௌதீக வசதிகள், குடும்ப இடைவினை, மாணவரின் சுயமதிப்பு மற்றும் பாடசாலைத் தெரிவு ஆகியவற்றுக்கும் இடையிலான உறவு பற்றிய ஆய்வு வினாக்களுக்கான பொருண்மைகளை கண்டுகொள்ளுதல் இலக்காகும். குறுக்கு வெட்டு கள ஆய்வாக இவ்வாய்வானது திட்டமிடப்பட்டது. ஆய்வின் குடித்தொகையாக வகை 2 பாடசாலை களிலிருந்தும் அதே கோட்டத்தின் உயர் வகைப் பாடசாலை களிலிருந்தும் மாணவர்கள் பொருத்தமான மாதிரி எடுத்தல் முறைவழி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டனர். சுயமாக நிர்வகிக்கப்படும் வினாக்கொத்து மூலம் தரவு சேகரிக்கப்பட்டு SPSS துணையுடன் பகுப்பாய்வு செய்யப்பட்டது. மாணவர் குடும்பங்களின் மனிதவள மூலதனம் மற்றும் பௌதீக வசதிகளை மையமாகக்கொண்டு சமநீதிச் சுட்டி கட்டமைக்கப்பட்டது. வகை 2 பாடசாலை மாணவருக்கும் உயர் வகைப் பாடசாலை மாணவருக்குமிடையில் குறிப்பிடத்தக்க புள்ளிவிபரவியல் ரீதியான வேறுபாட்டினை முடிவுகள் வெளிப்படுத்துகின்றன. ஆய்வில் பதிலளித்த வகை 2 மாணவரில் கணிசமான பெரும்பான்மையினரின் பெற்றோர் குறைந்த கல்விப் பின்னணியைக் கொண்டவராகவும் தற்காலிக தொழில் செய்பவராகவும் இருந்தமையையும் முடிவுகள் தெளிவாக்காட்டுகின்றன. இவர்கள் வீடுகளில் அடிப்படைத் தேவையான கற்பதற்கான தனி இடம் அல்லது தனி அறை போதுமானளவு இல்லை; கல்வி சார்ந்த வீட்டு உதவி கிடைப்பதில்லை; அங்கத்தினரிடையே மிகத் தாழ்ந்தளவு இடைவினை ஈடுபாடேயுள்ளது. இச் சூழ்மையில் கட்டமைக்கப்பட்ட சமநீதிச் சுட்டிகள், ஒருங்கிணைந்த முறையிலான முக்கிய சமநீதி மூலோபாயத் திட்டமிடல், அதன் முழுமையான செயற்பாடு பற்றிய கண்காணிப்பு என்பவற்றிலும் குறிப்பாக பின் தங்கிய மாணவர்களைக் கருத்திற் கொண்ட சமூக பொருளாதார பாடசாலை ஒருங்கிணைப்பு (SES) போன்ற இடையீட்டுக் கொள்கை நடைமுறைகளிலும் பயனான கருவிகளாக விளங்கும் என இவ்வாய்வு எதிர்பார்க்கின்றது.

பிரதான சொற்கள்: கல்விச் சமநீதி, கல்வி அடைவு, கட்டமைப்பு ரீதியான சமநீதியின்மை, சமநீதிச் சுட்டி

1. ஆய்வு அறிமுகம்

இன்றைய கல்வி அமைப்புக்களில் பாடசாலைகளின் வகைப்பாடு என்பது மாணவர்களை ஆரம்பத்திலிருந்தே சமமின்மையுடன் தடம் பிரித்து வைக்கின்றது. குடும்ப அடுக்கமைவுடன் இரண்டறக் கலந்துள்ளது. இந்தப் பிரிப்பானது அவர்களின் வாழ்நாள் முழுமையையும் பாதிக்கின்றது. கட்டமைப்பு ரீதியான சமமின்மையும் அதனை நிலை பேறாக்கும் நடைமுறைகளும் ஒரு விஷவட்டமாக தொடர்கின்றன. உலகளாவிய ரீதியில் கவனம் பெறும்

இந்த கட்டமைப்பு ரீதியான சமயின்மைக்கு இலங்கைக் கல்வியமைப்பும் விதிவிலக்கல்ல (Aturupane, 2008).

நெடுநாள் இலவசக் கல்விச் சாதனைகள், சீர்திருத்தங்களின் மத்தியிலும் மாணவர் கல்வி அடைவில் சமத்துவம் காணப்படவில்லை. இந்த அடைவு இடைவெளிக்கான காரணங்கள் பற்றிய தேடலில் அண்மைக்காலங்களில் முதன்மை பெற்றது கல்வியில் சமநீதி என்ற ஆழ்ந்த பொருண்மையாகும் (OECD, 2012). 'தொகையில் பெரிதும் புறந்தள்ளப்பட்ட பகுதியினர் பற்றி அதிகளவு முயற்சியுடன் தரவுகளை சேகரித்து பகுப்பாய்வு செய்யாமல் கல்வியில் பெருமளவு சமநீதியையும், அனைவரையும் உள்ளடக்குதலையும் அடைய முடியாது' (UNESCO, 2018). கல்வியில் சமநீதிக்கான உலகளாவிய நுண்ணிய ஆய்வுகளின் தேவை எமது புலத்திலும் பெரிதும் உணரப்படும்.

இத்தகு சூழ்நிலையில் இவ்வாய்வானது யாழ்ப்பாணக் கல்விக் கோட்ட வகை 2 பாடசாலை மாணவர்களின் சமநீதியான வாய்ப்புகள் பற்றிய நுண்ணிய புரிதலுக்கு உகந்த கருவியாக இன்றைய கல்வியியல் ஆய்வுகளில் முதன்மை பெறும் சமநீதிச் சுட்டியினடியாக பகுப்பாய்வு செய்வதன் வழி கல்விச் சமநீதியின்மை சார் காரணிகளை இனங்கண்டு மதிப்பிடுவதாக அமைகின்றது (Kelly, 2014).

சிறந்த மாணவர் அடைவு மட்டத்தினை வெளிப்படுத்தும் சாதனைப் பாடசாலைகள் எனக் கொண்டாடப்படும் தேசியப்பாடசாலைகள் மற்றும் உயர் வகைப் பாடசாலைகளைக் கொண்டது யாழ்ப்பாணக் கல்விக் கோட்டம். இதே கல்விக் கோட்டத்தின் யாழ். நகரின் கிழக்குக் கரையோர கொழும்புத்துறை முதல் மேற்குக் கரையோர நாவாந்துறை வரை பரந்துள்ள வகை 2 பாடசாலை மாணவரின் அடைவுகள் பின் தங்கியதாகவே தொடரக்காணலாம்.

சாதனைப் பாடசாலைகள் இவர்கள் வாழ்விடங்களுக்கு அண்மித்தனவாயிருந்த போதும் இவர்களால் அந்தப் பாடசாலைகளை அடையமுடிவதில்லை. பாடசாலைத் தெரிவின் பின்னணி பற்றிய தேடல் கல்விச் சமநீதியில் குடும்பத்தின் இடம் தொடர்பான ஆய்வுப் பொருண்மைக்கு இட்டுச் செல்லும்.

2. ஆய்வின் நோக்கங்கள்

1. சமநீதிச் சுட்டிக்கும் பாடசாலை வகைக்குமிடையிலான தொடர்பினைப் பகுப்பாய்வு செய்தல்.
2. சமநீதிக்கு பங்களிக்கும் காரணிகள் (குடும்பத்துடனான இடைவினை, பௌதிக வசதிகள், அன்றாட கற்றல் நடத்தை, சுயமதிப்பு, பாடசாலை அந்தஸ்து ஆகியன) தொடர்பான மாணவர்களின் கருத்துக்களைப் பகுப்பாய்வு செய்தல்.
3. சமநீதிக்குப் பங்களிக்கும் காரணிகள் பற்றிய மாணவர்களின் கருத்துக்கும் பாடசாலை வகைக்குமிடையிலான தொடர்பினைப் பகுப்பாய்வு செய்தல்.

3. இலக்கிய மீளாய்வு

கல்வியில் சமநீதி தொடர்பான பிரதான ஆய்வுகள், முறையியல்கள், கோட்பாடுகள் (Coleman, 1966; Bourdieu & Passeron, 1990; Putnam, 1993) பற்றிய தெளிவான புரிதலுடன் இவ்வாய்வானது திட்டமிடப்பட்டது. கோல்மனின் மனித மூலதனக் கோட்பாடு முதல் பண்பாட்டு மூலதனக் கோட்பாடு, சமூக மூலதனக் கோட்பாடு என்றவாறு வளர்ச்சிகண்ட கோட்பாடுகளை அடிப்படையாகக்கொண்டு பிள்ளைகளின் கல்வி அடைவினை பாதிக்கும் குடும்ப பொறி முறை பற்றிய ஆய்வுகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன.

மனித மூலதனக் கோட்பாடானது கல்வியை முக்கியமான மனித மூலதன முதலீடாக காண்கின்றது. 'செலவு-பயன்' சட்டகத்தின் அடிப்படையில் கல்விக்கான மூலதன முடிவுகள் எடுக்கப்படுகின்றன. பிள்ளைகளின் கல்வி அடைவில் காணப்படும் வேறுபாடுகள் கல்விக்கான குடும்ப மூலதனத்தினடியானது என்பது இக்கோட்பாட்டின் சாரமாகும். உயர் வருமான

குடும்பங்களினால் பிள்ளைகளின் அடிப்படைத் தேவைகளான சுகநலம், உணவு, கல்வித் தேவைகள், மற்றும் கல்வியடைவுக்கான பிற வாய்ப்புகளை இலகுவாய் ஏற்படுத்தித்தர முடிகின்றது (Suleman, Aslam, Shakir, Akhtar, Hussain & Akhtar, 2012).

குடும்ப வளங்களின் மட்டுப்பாட்டினால் வறிய குடும்பப் பெற்றோரினால் பிள்ளைகள் கல்விக் கென போதுமான முதலீட்டை செய்யமுடிவதில்லை (Becker, 1964; Reardon, 2011). மாணவரின் அறிகைத் திறன்கள் அவரது பெற்றோரின் சமூக பொருளாதார அந்தஸ்தில் தங்கியுள்ளமையை ஆய்வுகள் தெளிவாகக் காட்டுகின்றன. குடும்பத்தின் எழுத்தறிவின்மை, பிள்ளைகளின் பாடசாலையுடனான குறைவான ஈடுபாடு, தாழ்ந்த சமூகபொருளாதார அந்தஸ்த்து, பிள்ளைகளுடன் செலவு செய்ய நேரமின்மை ஆகியன மாணவரின் கல்வித் தோல்வியின் பிரதான காரணிகள் என அண்டர்சன் (Anderson, 2002) ஆய்வு அடிக்கோடிடும்.

பண்பாட்டு மூலதனக் கோட்பாட்டாளர்கள் குடும்பத்தின் பண்பாட்டு மூலவளங்களும் சூழமைவும் பிள்ளைகளின் கல்வி சார் அபிலாசைகளையும் அடைவுகளையும் தீர்மானிக்கின்றன என்ற கருத்தினை வலியுறுத்துகின்றனர். நிறைந்த பண்பாட்டு மூலதனம் உடைய பெற்றோர் போதுமானளவு பண்பாட்டு மூலதனமற்ற பெற்றோருடன் ஒப்பிடுகையில் பாடசாலை விதிகளை நன்கு அறிந்தவர்களாக உள்ளனர். இதனால் பிள்ளைகளிடத்து கல்விசார் இலக்கு, ஆர்வம் என்பவற்றினை விதைத்து பாடசாலைக் கலைத்திட்டத்திலும் உதவி சிறப்பான கல்வி அடைவினை எய்த வைக்கின்றனர் (Bourdieu & Passeron, 1990). பெற்றோரின் கல்விசார் எதிர் பார்ப்புகள் ஆரம்பப் பிரிவு பிள்ளைகளின் அடைவுகளில் குறிப்பிடத்தக்க தாக்கத்தினைக் கொண்டுள்ளமையை ஆய்வுகள் காட்டுகின்றன (Idris, Hussain & Nasir, 2020). ஒருதாய்தான் பிள்ளையின் முதல் வகுப்பறை. அவரே முதல் ஆசிரியருமாவார். கல்வியறிவுள்ள பெற்றோரினால் கொடுக்கப்படுபவை; முதன்மையானவை; ஏனைய யாவற்றுக்கும் அடிப்படையானவை. வீட்டுச் சூழலில் நடைபெறும் கற்றலே பிள்ளையின் கல்வி வாழ்வு முழுமையும் செல்வாக்குச் செலுத்தும் என்பதனை நியாமா (Nyama, 2010) ஆய்வனுபவம் தெளிவு படுத்தக் காணலாம்.

சமூக மூலதனக் கோட்பாடானது உயர் சமூகபொருளாதார அந்தஸ்து கொண்ட பெற்றோர், பிள்ளைகளின் கற்றல் செயற்பாடுகளில் மிகவும் தீவிரமாக பங்கேற்கின்றார்கள். ஆசிரியர் களுடன் அதிகளவிலான தொடர்பாடல் வழி பிள்ளைகளின் பாடசாலை ஓழுங்கீனம் மற்றும் பிரச்சினை நடத்தைகளை நன்கு கையாண்டு கல்வி அடைவுகளை மேம்படுத்துகிறமையை அடிக்கோடிடுகின்றது. பெற்றோரின் கல்விசார் பங்கேற்பானது பிள்ளைகளின் வீட்டு வேலைகளைக் கண்காணித்தல் முதல் பாடசாலைச் செயற்பாடுகளில் இணைந்திருத்தல் வரை அமைந்து பிள்ளைகளின் கல்வி அடைவினை அதிகரிக்கவல்லது என ஆய்வனுபவங்கள் வெளிப்படுத்துகின்றன (Codjoe, 2007; Jerrim, 2009; Pong, 2005). வேறுபடும் கோட்பாட்டு நோக்குகளிடையேயும் பெரும்பாலான ஆய்வுகள் பிள்ளைகளின் கல்வி அடைவில் பெற்றோரின் சமூக பொருளாதார அந்தஸ்து எவ்வகையில் தாக்கம் செலுத்துகின்றது என்பதனையே குவிமையமாகக் கொண்டுள்ளன.

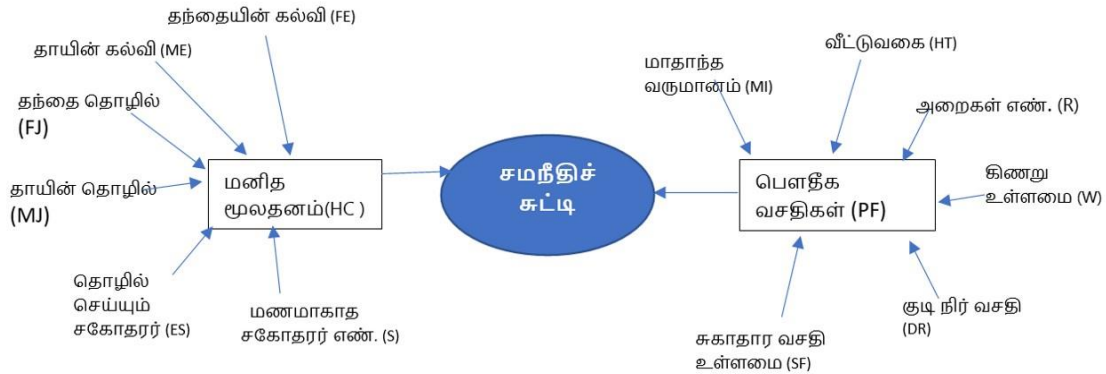
4. ஆய்வு முறையியல்

யாழ்ப்பாணக் கல்விக் கோட்டத்தின் தேர்ந்தெடுத்த பாடசாலைகளின் ஆண்டு 11 மாணவர் களுக்கிடையிலான குறுக்கு வெட்டு ஆய்வு வடிவமைப்பில் இவ்வாய்வானது திட்டமிடப்பட்டது. தரவு சேகரிக்கும் கருவியாக சுயமாக நிர்வகிக்கப்படும் வினாக்கொத்து பயன்படுத்தப்பட்டது. குடித்தொகை விபரங்களையும் குடும்பத்துடனான இடைவினை, பௌதிக வசதிகள், அன்றாட கற்றல் நடத்தை, சுயமதிப்பு, பாடசாலை அந்தஸ்து ஆகியன தொடர்பான மாணவர்களின் கருத்துக்களையும் சேகரிக்கும் விதமாக வினாக்கொத்து வடிவமைக்கப்பட்டது. மாணவர் கருத்தினை அளப்பதற்கு ஐந்து லைக்கேட் அளவுத் திட்டம் (Likert scale) பயன்படுத்தப்பட்டது. கிரேஜி, மொர்கன் (Krejcie & Morgan, 1970) வாய்ப்பாட்டின்படியாக ஆய்வு மாதிரி கணக்கிடப்பட்டது. மாதிரி அளவு 246 ஆகும். பின்வரும் அட்டணைக்கு ஏற்ப விகிதாசார முறையில் மாதிரி அளவு ஒதுக்கப்பட்டது. ஒவ்வொரு பாடசாலைகளிலுமிருந்தும் எளிய எழுமாற்று முறையில் மாதிரிகள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டன.

அட்டவணை 4.1: ஆய்வு மாதிரி விபரம்

பாடசாலை வகை	பாடசாலை	எண்ணிக்கை
வகை 2	கொழும்புத்துறை சென்.ஜோசப் வித்தியாலயம்	10
	கொழும்புத்துறை துரையப்பா வித்தியாலயம்	16
	கொட்டடி நமசிவாயம் வித்தியாலயம்	18
	நல்லூர்ஸ் விக்னேஸ்வரா வித்தியாலயம்	10
	நாவாந்துறை RTCMS பாடசாலை	26
	யாழ்.நகர் சென் மேரிஸ் வித்தியாலயம்	16
	திருநகர் சென் றொக் வித்தியாலயம்	15
	வண்ணை நாவலர் மகாவித்தியாலயம்	12
	மூர்வீதி ஒஸ்மானியா கல்லூரி	20
	குருநகர் சென்.ஜேம்ஸ் ஆண்கள் பாடசாலை	15
	பாஷையூர் சென்.அன்ரன்ஸ் பெண்கள் பாடசாலை	18
	மூர்வீதி கதீஜா பெண்கள் கல்லூரி	10
உயர் வகை பாடசாலை	வேம்படி மகளிர்.தேசிய பாடசாலை	17
	திருக்குடும்ப கன்னியர் தேசிய பாடசாலை	3
	சென்.ஜோன்ஸ் கல்லூரி	6
	சென்.பற்றிக்ஸ் கல்லூரி	6
	சண்டிக்குளி மகளிர் கல்லூரி	11
	யாழ்.இந்து தேசிய பாடசாலை	17

இலக்கிய மீளாய்வினடியாக மனித மூலதன-பண்பாட்டு மூலதனக் கோட்பாடுகள்இ முன் ஆய்வுகளின் வழிகாட்டலில் சமந்தி சுட்டியினை கட்டமைப்பதற்கான பகுப்பாய்வுச்சட்டகம் ஆய்வாளரினால் பின்வருமாறு அமைக்கப்பட்டது.இங்கு மனித மூலதனக் கூறுகளாக தந்தையின் கல்வி,தாயின் கல்வி, தந்தையின் தொழில், தாயின் தொழில்,தொழில் செய்யும் சகோதரர்,திருமணமாகாத சகோதரர் உள்ளடக்கப்பட்டனர்.இவ்வாறே பௌதீக வளங்களின் கீழ்,மாதாந்த வருமானம், வீட்டு அறைகளின் எண்ணிக்கை,கிணறு காணப்படுகின்றமை, குடிநீர்வசதி சுகாதாரவசதி என்பன உள்ளடக்கப்பட்டன.



விளக்கப்படம் 1: சமந்திச் சுட்டி பகுப்பாய்வுச் சட்டகம்

மேற்கண்ட காரணிகளே சமந்தியின்மையின் அடிப்படைகளுமாவன. இந்தவகையில் முன் ஆய்வுகளின் வழிகாட்டலில் (UNESCO,2018) சமந்திச் சுட்டியை அளவிடுவதற்கான வாய்ப்பாடு பின்வருமாறு ஆய்வாளரால் கட்டமைக்கப்பட்டது.

$$HC = FE + ME + FJ + MJ + ES + \frac{MI}{S}$$

$$PF = MI + HT + R + W + DR + SF$$

$$\text{சமந்திச் சுட்டி} = HC + PF$$

பின்வரும் அட்டவணைகளினடியான சமந்திமட்டங்களின் வழி சமந்திச் சுட்டி வகைப் படுத்தப்பட்டது.

அட்டவணை 4.2: சமந்தி மட்டத்துக்கான மேற்கோள் எல்லை

எல்லை	சமந்திமட்டம்
1-15	தாழ்வானது
16-24	நடுத்தரமானது
25உம் அதற்கு மேலும்.	உயர்வானது

தரவானது விவரணப்புள்ளியியல், χ^2 - சோதனை ஆகியவற்றின் மூலம் பகுப்பாய்வு செய்யப்பட்டது. வகைப்படுத்தப்பட்ட மாறிகளிடையான தொடர்பினைக் காண்பதற்கு χ^2 சோதனை பயன்படுத்தப்பட்டது. χ^2 சோதனை 95% நம்பக இடைவெளியில் மேற் கொள்ளப்பட்டன. தரவுகளைப் பகுப்பாய்ந்திட SPSS -24 வது பதிப்பு பயன்படுத்தப்பட்டது.

5. பகுப்பாய்வும் விளக்கமும்

5.1 வேறுபடும் அடைவு மட்டங்கள்

வகை 2 பாடசாலைகளுக்கும் உயர் – வகைப்பாடசாலைகளுக்குமிடையில் கல்வி அடைவில் வேறுபாட்டினைக்காண முடியும்.

வகை மாதிரியாக 2017 க.பொ.த சாதாரணதர தமிழ், கணிதம், விஞ்ஞானம், வரலாறு, ஆங்கிலம் ஆகிய குறிப்பான பாடங்களின் அடைவுகளை எடுத்து நோக்கலாம்.

அட்டவணை 5.1.1: வகை 2 பாடசாலைகள் :க.பொ.த சாதாரணதரஅடைவுகள், 2017

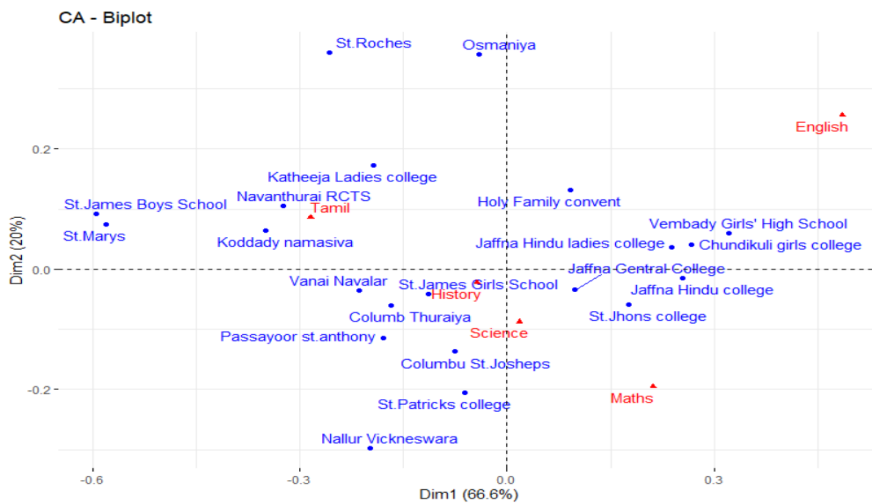
பாடசாலை	தோற்றி யோர	தமிழ் மொழி	கணிதம்	விஞ்ஞானம்	வரலாறு	ஆங்கிலம்
கொழும்புத்துறை சென்.ஜோசப் வித்தியாலயம்	12	75 %	50%	50%	75%	17%
கொழும்புத்துறை துரையப்பா வித்தியாலயம்	06	100 %	50%	50%	50%	!7%
கொட்டடி நமசிவாயம் வித்தியாலயம்	31	90%	21%	41%	45%	10%
நல்லூர் ஸ்ரீ விக்னேஸ்வராவித்தியாலயம்	13	75%	50%	67%	83%	00%
நாவாந்துறை RTCMS பாடசாலை	49	90%	21%	34%	54%	13%
யாழ்.நகர் சென் மேரிஸ் வித்தியாலயம்	27	65%	13%	17%	22%	00%
திருநகர் சென் றொக் வித்தியாலயம்	16	81%	06%	19%	63%	25%

வண்ணை நாவலர் மகா வித்தியாலயம்	17	76%	29%	47%	41%	12%
மூர்வீதி ஓஸ்மானியா கல்லூரி	14	29%	75%	07%	21%	14%
குருநகர் சென். ஜேம்ஸ் ஆண்கள் பாடசாலை	11	73%	09%	27%	27%	00%
பாஷையூர் சென்.அன்ரன்ஸ் பெண்கள் பாடசாலை	27	100%	44%	81%	85%	15%
மூர்வீதி கதீஜா பெண்கள் கல்லூரி	08	88%	13%	63%	38%	25%

அட்டவணை 5.1.2 தேசிய / 1 AB பாடசாலைகள் : க.பொ.த சாதாரண தர அடைவுகள்,2017

பாடசாலை	தோற்றி யோர்	தமிழ் மொழி	கணிதம்	விஞ்ஞானம்	வரலாறு	ஆங்கிலம்
வேம்ப மகளிர் உயர்தர பாடசாலை	212	100%	100%	100%	100%	100%
திருக்குடும்பகன்னியர்	130	99%	74%	82%	84%	60%
யாழ்.மத்திய கல்லூரி	180	96%	70%	82%	86%	49%
சுண்டிக்குளி மகளிர் கல்லூரி	119	100%	92%	94%	97%	86%
சென்.ஜோன்ஸ் கல்லூரி	158	98%	89%	94%	91%	85%
சென்.பற்றிக்ஸ் கல்லூரி	172	98%	74%	77%	81%	61%
சென். ஜேம்ஸ் மகளிர் கல்லூரி	36	97%	46%	66%	54%	23%
யாழ் இந்துக் கல்லூரி	238	100%	100%	100%	100%	96%

மேற்கண்ட தரவுகளினடியாக பின்வரும் விளக்கப்படம் ஆய்வாளரினால் வடிவமைக்கப்பட்டது.



விளக்கப்படம் 2: யாழ்.கல்விக் கோட்ட வகை2, உயர் வகை மாணவர் கல்வி அடைவு இடைவெளி

இரண்டு கொத்தணிகளாக இப் பாடசாலைகள் உள்ளமையை இவ்வரைபானது தெளிவாகச் சித்திரிக்கின்றது. கடினமான பாடங்களெனப்படும் கணிதம், ஆங்கிலம், விஞ்ஞானம், ஆகியவற்றின் உயர் அடைவுகள் பெரிதும் உயர் வகைப் பாடசாலைக் கொத்தணியிலும் (விளக்கப் படம் 2 இன் வலப்பக்கம்) வகை 2 பாடசாலைகள் மற்றைய கொத்தணியிலும் (விளக்கப் படம் 2 இன் இடது பக்கம்) அமைதிருக்கக் காணலாம். கடினமான இப் பாடங்களில் இவர்கள் அடைவு வெளிப்பாடு தாழ்வானதாக இருப்பதனையும் கவனிக்கலாம்.

5.2 ஒப்பீட்டு ரீதியான சமநீதி மட்டங்கள் (t சோதனை)

Levene's Test for Equality of Variances		F	sig.	t	df	Sig. (2-tailed)
Equity_Index	Equal variances assumed	6.114	.021	-3.228	24	.004
	Equal variances not assumed			-3.822	21.7	.001

வகை 2 பாடசாலை மாணவரின் சமநீதிச் சுட்டிக்கும், உயர் வகை பாடசாலை மாணவரின் சமநீதிச் சுட்டிக்கும் குறிப்பிடத்தக்களவு நெருங்கிய தொடர்புள்ளமையை t சோதனை (t= -3.228, df =24, p<0.004) வெளிப்படுத்துகின்றது.

இரு வகைப் பாடசாலைகளினதும் சமநீதிச் சுட்டியின் சராசரியை பின்வரும் அட்டவணை தெளிவாக்குகின்றது.

அட்டவணை 5.2.1: வகை - b2, உயர்வகை பாடசாலைகளின் சமநீதி மட்டம்

பாடசாலைவகை	சமநீதி சுட்டி	
	சராசரி	நியமவிலகல்
வகை 2	12.6	1.5
உயர்வகை பாடசாலை	27.4	4.5

பாடசாலை வகைகளுக்கும் சமநீதி மட்டத்துக்கும் குறிப்பிடத்தக்களவு தொடர்புள்ளமை Chi-Square சோதனையின் படி ($\chi^2=201.1$, df=2, p<0.001) தெளிவாகின்றது. சமநீதி மட்டங்களை குறுக்கு அட்டவணைப்படுத்தலில் வகை 2 பாடசாலை மாணவர் நடுத்தர மற்றும் தாழ் நிலைகளிலேயே உள்ளமையைக் காணலாம். உயர் வகைப் பாடசாலைகள் உயர் நிலையில் உள்ளமையும் குறிப்பிடத்தக்கது. இதன் வழி சமநீதிமட்டமானது பாடசாலைத் தெரிவில் பிரதான பங்கினை வகிக்கின்றதென்ற முடிவுக்கு வரலாம்.

அட்டவணை 5.2.2: பாடசாலை வகை சமநீதி மட்ட குறுக்கு அட்டவணையாக்கம்

பாடசாலை வகை	சமநீதிமட்டம்	மொத்தம்			
		தாழ்ந்தது	நடு	உயர்	
வகை 2	எண்ணிக்கை	82	104	0	186
	%பாடசாலைவகைக்குள்	44.1%	55.9%	0.0%	100.0%
உயர்வகை	எண்ணிக்கை	0	9	51	60
	%பாடசாலைவகைக்குள்	0.0%	15.0%	85.0%	100.0%
மொத்தம்	எண்ணிக்கை	82	113	51	246

5.3 சமநீதியின் செல்வாக்குச் செலுத்தும் காரணிகள் பற்றிய மாணவர் கருத்து

வீட்டு உறுப்பினருடனான இடைவினை, வீட்டின் பௌதீக வளம், அன்றாட கற்றல் நடத்தை, சுயமதிப்பு, பாடசாலை மீதான மதிப்பு என்ற ஐந்து விடயங்கள் சார்ந்த கருத்துகள் 'லைக்கேட்' அளவுத் திட்ட மூலம் வகை 2 பாடசாலை மாணவரிடம் பெறப்பட்டன.

அட்டவணை 5.3.1: வீட்டு உறுப்பினருடனான இடைவினை

சுற்று	சராசரி	நியம விலகல்
அ) குடும்ப அங்கத்தினர் மீது மதிப்பும் கவனிப்பும் உள்ளது	3.95	0.307
ஆ) வீட்டு சட்ட திட்டங்களின் படி நடக்கிறேன்	3.66	0.476
இ) குடும்ப அங்கத்தினர் கருத்துக்களை விளங்கிக்கொள்கின்றேன்	3.16	0.364
ஈ) வீட்டுச் சூழல் நன்றாக உள்ளது	3.02	0.651

அட்டவணை 5.3.2: வீட்டின் பௌதீக வளம்

சுற்று	சராசரி	நியம விலகல்
அ) சத்தான சமவலு உணவு கிடைக்கிறது	3.53	0.683
ஆ) படிப்பதற்கு தனி அறை / தனி இடம், தள பாடம் உள்ளது	2.59	0.829
இ) வேண்டிய காகிதாதி / துணை நூல்கள் உண்டு	2.44	0.706
ஈ) ரியூசன்/வழிகாட்டல் வசதி உண்டு	2.41	0.939

அட்டவணை 5.3.3: அன்றாட கற்றல் நடத்தை

சுற்று	சராசரி	நியம விலகல்
அ) நான் மிகக் கடுமையாக படிக்கின்றேன்	3.19	0.504
ஆ) வகுப்பறையில் பாடங்களைக் கிரகிக்கின்றேன்	3.82	0.401
இ) வீட்டு வேலைகளை முடித்த பின்பே விளையாடுவேன்	3.47	0.667
ஈ) வீட்டு வேலைகளை சரியாக செய்தேனா என பல தடவை சரி பார்க்கின்றேன்	2.41	0.724

அட்டவணை 5.3.4: சுயமதிப்பு சார்ந்தது

சுற்று	சராசரி	நியம விலகல்
அ) என் குடும்பம் பற்றி பெருமைப்படுகின்றேன்	3.59	0.575
ஆ) குடும்ப உரையாடல்களில் பங்குகொள்கின்றேன்	3.17	0.569
இ) படிப்புகான முழு உதவி கிடைக்கின்றது	2.73	0.732
ஈ) படித்துநல்ல உத்தியோகம் பார்ப்பது என் இலக்கு	3.52	0.608

அட்டவணை 5.3.5: பாடசாலை சார்மதிப்பு

சுற்று	சராசரி	நியம விலகல்
அ)என் பாடசாலையை நான் பெரிதும் விரும்புகின்றேன்	3.80	0.451
ஆ) என் வகுப்பாசிரியரைபெரிதும் மதிக்கின்றேன்	3.76	0.477
இ) எமதுஆசிரியர்கள் சிறப்பாக கற்பிக்கின்றனர்	3.19	0.683
ஈ) எமது பாடசாலைக்கு சமூகத்தில் நல்லமதிப்பு	3.58	0.585

5.4 சமந்தியின் செல்வாக்குச் செலுத்தும் காரணிகள் பற்றிய மாணவர் கருத்துக்கும்

பாடசாலை வகைக்கும் குடும்ப இடைவினைக்கும் இடையிலான தொடர்புகள்

குடும்ப இடைவினைக்கும் பாடசாலை வகைக்குமிடையில் குறிப்பிடத்தக்க அளவு தொடர்பு ($\chi^2=74.4$, $df=2$, $p<0.001$) உள்ளமையை பின்வரும் அட்டவணை - 5.4.1 வழி விளக்கலாம்

அட்டவணை 5.4.1: குடும்ப இடைவினைக்கும் பாடசாலை வகைக்குமிடையிலான தொடர்பு

பாடசாலை வகை	குடும்ப இடைவினை			
	தாழ்	சராசரி	உயர்	மொத்தம்
வகை2	1	138	47	186
எண்ணிக்கை	0.5%	74.2%	25.3%	100.0%
உயர் வகை	3	7	50	60
எண்ணிக்கை	5.0%	11.7%	83.3%	100.0%
%பாடசாலை வகைக்குள்				

பெளதீகவளங்களுக்கும் பாடசாலைவகைகளுக்கு இடையில் தெளிவான குறிப்பிடத்தக்க தொடர்பு உள்ளமையை ($\chi^2=167.6$, $df=2$, $p<0.001$) பின்வரும்அட்டவணை 5.4.2 தெளிவாக்கின்றது.

அட்டவணை 5.4.2: பெளதீக வளங்களுக்கும் பாடசாலை வகைக்குமிடையிலான தொடர்பு

பாடசாலை வகை	பெளதீக வளங்கள்			
	தாழ்	சராசரி	உயர்	மொத்தம்
வகை2	88	85	13	186
எண்ணிக்கை	47.3%	45.7%	7.0%	100.0%
%பாடசாலை வகைக்குள்				
உயர் வகை	2	2	56	60
எண்ணிக்கை	3.3%	3.3%	93.3%	100.0%
%பாடசாலை வகைக்குள்				

அன்றாடகற்றல் நடத்தைக்கும் பாடசாலை வகைக்குமிடையில் குறிப்பிடத்தக்களவு தொடர்பு ($\chi^2=32.3$, $df=2$, $p<0.001$) உள்ளமையை பின்வரும் அட்டவணை 5.4.3 புலப்படுத்துகின்றது.

அட்டவணை 5.4.3: அன்றாடகற்றல் நடத்தைக்கும் பாடசாலை வகைக்குமிடையிலான தொடர்பு

பாடசாலை வகை		அன்றாட கற்றல் நடத்தை			
		தாழ்	சராசரி	உயர்	மொத்தம்
வகை 2	எண்ணிக்கை	6	151	29	186
	%பாடசாலை வகைக்குள்	3.2%	81.2%	15.6%	100.0%
உயர் வகை	எண்ணிக்கை	5	26	29	60
	%பாடசாலை வகைக்குள்	8.3%	43.3%	48.3%	100.0%

சுய மதிப்புக்கும் பாடசாலை வகைக்குமுள்ள குறிப்பிடத்தக்க தொடர்பினை ($\chi^2=70.6$ $df=2$, $p<0.001$) பின்வரும் அட்டவணை 5.4.4 வழி புரிந்துகொள்ளலாம்

அட்டவணை 5.4.4: சுய மதிப்புக்கும் பாடசாலை வகைக்குமிடையிலான தொடர்பு

பாடசாலை வகை		சுய மதிப்பு			
		தாழ்	சராசரி	உயர்	மொத்தம்
வகை 2	எண்ணிக்கை	6	134	46	186
	%பாடசாலை வகைக்குள்	3.2%	72.0%	24.7%	100.0%
உயர் வகை	எண்ணிக்கை	2	7	51	60
	%பாடசாலை வகைக்குள்	3.3%	11.7%	85.0%	100.0%

பாடசாலை அந்தஸ்துக்கும் பாடசாலை வகைக்கும் குறிப்பிடத்தக்களவு தொடர்பினை காண முடியவில்லை (0.05) என்பதும் கவனத்துக்குரியது. முதல் நான்கு விடயங்களிலும் வகை 2 பாடசாலை மாணவர்கள் சராசரி மற்றும் தாழ் வகைப்பாட்டினுள் அடங்கியிருக்கும் அதே வேளையில் உயர் வகை பாடசாலை மாணவர்கள் உயர் வகைப்பாட்டினுள் காணப்படு கின்றமை கவனத்துக்குரியது. பாடசாலை அந்தஸ்து சார்ந்து இரு வகையினரிடையேயும் குறிப்பிடத்தக்க வேறுபாடு இன்மை என்பது பாடசாலை வகை சார்ந்த சமந்தியின்மை பற்றிய புரிதலின்மையை காட்டும் குறிகாட்டியெனலாம்.

6. ஆய்வு முடிவுகள்

சமந்தி மட்டங்களின் குறுக்குஅட்டவணைப்படுத்தலில் வகை 2 பாடசாலை மாணவர் நடுத்தர மற்றும் தாழ் நிலைகளிலேயே உள்ளமையைக் காணலாம். உயர் மட்ட பாடசாலைகள் உயர்நிலை உள்ளமையும் தெளிவாகும். இதன் வழி சமந்தி மட்டமானது பாடசாலைத் தெரிவில் பிரதான பங்கினை வகிக்கின்றமை உறுதியாகும். மறுபுறமாக சமந்தியற்ற கல்விக் கட்டமைப்பு நிலை பெறுதலும் உறுதிப்படும்.

குடும்பத்துடனான இடைவினை, பௌதீக வசதிகள், அன்றாட கற்றல் நடத்தை, சுயமதிப்பு, பாடசாலை அந்தஸ்து ஆகிய முதல் நான்கு விடயங்களிலும் வகை 2 பாடசாலை மாணவர்கள் சராசரி மற்றும் தாழ் வகைப்பாட்டினுள் அடங்கியிருக்குமதே வேளையில் உயர் வகை பாடசாலை மாணவர்கள் உயர் வகைப்பட்டினுள் காணப்படுகின்றமையை சமந்திச் சுட்டிகள் சார்ந்த ஒப்பீடு தெளிவாக்குகின்றது. அடுக்கமைவான குடும்ப கட்டமைப்புகளின் வழியான கல்விச் சமந்தியின்மை துலங்குகின்றது.

பாடசாலை அந்தஸ்து சார்ந்து மட்டும் இரு வகையினரிடையேயும் குறிப்பிடத்தக்க வேறுபாடு இன்மை பதிவானது. இது பாடசாலை வகை சார்ந்த சமந்தியின்மை பற்றிய புரிதலின்மையை காட்டும் குறிகாட்டி எனலாம். இந் நிலையில் கல்வியில் சமந்தி எழுத்தறிவு (Equity Literacy) பற்றிய விழிப்புணர்வின் இன்றியமையாமையை இவ்வாய்வு முன் மொழிகின்றது.

தொகுத்து நோக்கும்போது கோட்பாடுகளினடியாக இவ்வாய்வின் சமந்திச் சுட்டிகள் வெளிப்படுத்தும் அமைப்புரீதியான சமந்தியின்மை இயங்கியலின் வெளிச்சத்தில் முழுதளா விய ஒன்றிணைக்கப்பட்ட சமந்தி வழிமுறையை, பிரதான திட்டமிடலிலும் கண்காணித்தலிலும் பயன்படுத்தமுடியும். குறிப்பாக பின்தங்கிய மாணவர்களைக் கருத்திற்கொண்ட சமூக பொருளாதார (SES) பாடசாலை ஒருங்கிணைப்புக் கொள்கை போன்ற இடையீட்டினை மேற் கொள்வதற்கான கருவிகளாக இவை பெரிதும் பயன்படும் எனலாம்.

உசாத்துணைகள்:

Aturupane, Harsha (2008). *Education in Sri Lanka: Learning Outcomes, Equity and Household Preferences*, Research Gate.

Anderson, G. (2002). Children's experience of family disruption and family formation: Evidence from 16 FFS countries. *Demographic research*, 7, 343-364.

Becker, Gary S (1964). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education*, New York: National Bureau of Economic Research.

Bourdieu, P., & Passeron, J-C. (1990). *Reproduction in education, society and culture* (2nd ed.) (R. Nice, Trans.). Sage Publications, Inc.

Codjoe, Henry,(2007). The importance of home environment and parental encouragement in the academic achievement of African-Canadian youth, *Canadian Journal of Education*, 30(1).

Coleman, James S. and Others (1966). *Equality of Educational Opportunity*, National Center for Educational statistics (Dhew) report number OE-36001, Washington, D.C.

Kelly, Anthony (2014). Measuring equity in educational effectiveness research: the properties and possibilities of quantitative indicators, *International Journal of Research & Method in Education*.

Krejcie and Morgan, (1970). Determining Sample Size for Research activities, *Educational and Psychological Measurement* 30, 607-610.

Idris M., Hussain S., Nasir A., (2020). Relationship between Parents' Education and their children's Academic Achievement, *Journal of Arts and Social Sciences*. VII(2), 82-92.

Nyama, D. M. (2010). *The Effect of Literacy Levels on Parental Involvement in Selected Primary Schools in the QwaQwa Region* (Doctoral dissertation, North-West University, Vaal Triangle Campus).

Pong, Suet-Ling(2005). The Roles of Parenting Styles and Social Capital in the School Performance of Immigrant Asian and Hispanic Adolescents, *Social Science Quarterly* 86(4)928-950.

Putnam, Robert D. (2001). "Social Capital: Measurement and Consequences." *Isuma: Canadian Journal of Policy Research* 2(Spring 2001).

Reardon, Sean F.(2011), The Widening academic achievement gap between the rich and the poor: New evidence and Possible explanation in Greg J. Duncan & Richard J. Murnane (eds.) , *Whither Opportunity*. Russell Sage. pp. 91-116.

Suleman, Q, Aslam, H.D, Shakir, M, Akhtar. S, Hussain, I & Akhtar, Z. (2012).Effects of family structure on the Academic Performance of students at Elementary Level in District Karak, Khyber Pakhtunkhwa (Pakistan). *Journal of Sociology Research*, 3 (2), 23-45.

Jerrim, J. (2009). *Children's Education and Parents' Socio-economic Status: Distinguishing the Impact of Mothers and Fathers*. Institute of Education, University of London.University of Southampton.

OECD (2014) *.Equity, Excellence and Inclusiveness in Education; Policy Lessons from round the World* ,Paris :OECD Publishing.

UNESCO (2018).*Handbook on Measuring Equity in Education*, UNESCO Institute for Statistics,Canada.